

ГАГАРИНСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД ГОРОДА СЕВАСТОПОЛЯ**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

13 февраля 2018 года
город Севастополь

Дело 2а-1169/2018

Гагаринский районный суд города Севастополя в составе:

председательствующего судьи Кириленко Е.А.,
секретаря судебного заседания Муругова А.С.,

при участии: административного истца – Гонтаря С.П.,
представителей административных ответчиков: Кук Е.В., Кеворковой Э.М.,
рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по
административному исковому заявлению Гонтаря Станислава Павловича к
Руководителю Управления Федеральной службы судебных приставов по
Севастополю – главному судебному приставу Севастополя Чудновец Юрию
Викторовичу, Исполняющему обязанности заместителя руководителя
Управления Федеральной службы судебных приставов по Севастополю –
заместителю главного судебного пристава Севастополя Лугачевой Анжелике
Леонидовне, Управлению Федеральной службы судебных приставов по
Севастополю, о признании незаконным бездействие судебного пристава,

у с т а н о в и л:

В январе 2018 года Гонтарь Станислав Павлович обратился в суд с
административным исковым заявлением к Руководителю Управления
Федеральной службы судебных приставов по Севастополю – главному
судебному приставу Севастополя Чудновец Юрию Викторовичу,
Исполняющему обязанности заместителя руководителя Управления
Федеральной службы судебных приставов по Севастополю – заместителю
главного судебного пристава Севастополя Лугачевой Анжелике Леонидовне,
Управлению Федеральной службы судебных приставов по Севастополю,
о признании незаконным бездействие судебного пристава. Просит: признать
незаконным бездействие Руководителя Управления Федеральной службы
судебных приставов по Севастополю – главного судебного пристава
Севастополя Чудновец Юрия Викторовича и Исполняющего обязанности
заместителя руководителя Управления Федеральной службы судебных
приставов по Севастополю – заместителя главного судебного пристава
Севастополя Лугачевой Анжелики Леонидовны, допустивших нарушение
Федерального закона от 02.05.2006 №59 – ФЗ «О порядке рассмотрения
обращений граждан Российской Федерации» при рассмотрении жалобы от
13.12.2017 года. Обязать ответчиков устранить допущенные нарушения

Федерального закона от 02.05.2006 №59 – ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» и объективно, всесторонне рассмотреть жалобу Гонтарь С.П.

Требования обоснованы тем, что должностными лицами УФССП России по Севастополю Чудновец Ю.В. и Лугачевой А.Л. нарушен ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», согласно которому должностное лицо обеспечивает объективное, всестороннее рассмотрение обращения, а в случае необходимости – с участием гражданина, направившего обращение; принимает меры, направленные на восстановление или защиту прав, свобод и законных интересов граждан. Указанный Федеральный закон не исполнен, ничего не сделано, истец получил очередную отписку от руководства УФССП России по Севастополю.

В судебном заседании административный истец настаивал на удовлетворении искового заявления в полном объеме по основаниям изложенным в исковом заявлении.

Представители ответчиков полагали требования не подлежащими удовлетворению. Пояснили, что жалоба истца, поступившая в адрес УФССП России по Севастополю 13.12.2017 года рассмотрена, постановлением и.о. заместителя руководителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Севастополю – заместителя главного судебного пристава Севастополя Лугачевой А.Л. от 18.12.2017 года № 45 отказано в рассмотрении жалобы по существу, поскольку не соблюдены требования, установленные частями 1 и 2 статьи 124 Федерального закона «Об исполнительном производстве», обжалованные действия (бездействие) не являются действиями (бездействием) по исполнению исполнительного документа. О результатах рассмотрения обращения истцу направлен ответ от 12.01.2018 года за № 92907/18/203.

Заслушав доводы лиц, участвующих в деле, установив обстоятельства в деле, оценив доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений, суд находит административное исковое заявление не подлежащим удовлетворению.

Судом установлено, что на исполнении в Межрайонном ОСП по исполнению особых исполнительных производств УФССП России по Севастополю находится сводное исполнительное производство о взыскании с Гусарова Андрея Викторовича в пользу Гонтарь Станислава Павловича задолженности на основании исполнительных листов, выданных Гагаринским районным судом города Севастополя.

13.12.2017 года Гонтарем С.П. подана руководителю Управления Федеральной службы судебных приставов по Севастополю – главному судебному приставу Севастополя Чудновец Ю.В. жалоба в порядке подчиненности на действия ведущего специалиста – эксперта отдела организации исполнительного производства, розыска, реализации имущества должников, розыска детей и правового обеспечения УФССП России по Севастополю Кук Е.В.

В обоснование жалобы Гонтарь С.П. (взыскатель) указывает на то, что в Гагаринском районном суде города Севастополя рассматривался его

административный иск (дело № 2а-4319/2017) о признании СПИ ОСП по Гагаринскому району УФССП России по Севастополю Абакарова С.М. незаконным по сводному ИП № 5771/17/92015-СД. Требования удовлетворены частично, суд обязал Абакарова С.М. устранить выявленные нарушения Федерального закона «Об исполнительном производстве». Интересы УФССП России по Севастополю по данному делу представляла по доверенности ведущий специалист – эксперт отдела организации исполнительного производства, розыска, реализации имущества должников, розыска детей и правового обеспечения УФССП России по Севастополю Кук Е.В., которой был предоставлен отзыв на исковое заявление о признании бездействия незаконным. По мнению истца, указанный отзыв составлен с нарушением инструкции по делопроизводству в Федеральной службе судебных приставов, утвержденной приказом ФССП России от 10.12.2010 года № 682. А именно: составлен не на бланке структурного подразделения или Управления, отсутствуют дата подписи и составления, нет исходящих реквизитов, нет входящих в суд реквизитов, листы не пронумерованы (возможно их замена или изъятие), не указано общее количество листов в документе, из названия не понятно чьи незаконные бездействия защищаются, вместо административного ответчика указано 3-е лицо. Кроме того, отзыв содержит не проверенные данные и не соответствующие действительности факты из сводного исполнительного производства № 5751/17/92015-СД. В частности, отзыв содержит сведения, что 16.04.2015 года осуществлен выход по адресу проживания Гонтарь С.П., указанному в исполнительном документе (г. Севастополь, пр-т Героев Сталинграда, дом 63, кв. 57) в результате которого установлено, что должник по указанному адресу не проживает, о чем составлен акт, в то время как в квартире Гонтаря С.П., где он проживает, никогда не был зарегистрирован должник. Также в отзыве указано, что 11.08.2015 года был осуществлен повторный выход по адресу проживания Гонтарь С.П., указанному в исполнительном документе (г. Севастополь, пр-т Героев Сталинграда, дом 63, кв. 57) в результате которого установлено, что должник по указанному адресу не проживает, о чем составлен соответствующий акт. Среди прочего, в отзыве указано, что 15.05.2016 года осуществлен выход по адресу проживания Гонтарь С.П., указанному в исполнительном документе (г. Севастополь, пр-т Героев Сталинграда, дом 63, кв. 57) в результате которого установлено, что должник по указанному адресу проживает вместе со своей матерью, имущества подлежащего описи и аресту не обнаружено, о чем составлен соответствующий акт совершения исполнительных действий.

Условия и порядок принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц, которым при осуществлении установленных федеральным законом полномочий предоставлено право возлагать на иностранные государства, физических лиц (далее также - граждане), юридических лиц, Российскую Федерацию, субъекты Российской Федерации, муниципальные образования (далее также - организации) обязанности по передаче другим гражданам, организациям или в соответствующие бюджеты денежных средств и иного имущества либо

совершению в их пользу определенных действий или воздержанию от совершения определенных действий определяет Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (часть первая статьи 1 настоящего Закона).

Статьей 2 Федерального закона «Об исполнительном производстве» установлено, что задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, а также в целях обеспечения исполнения обязательств по международным договорам Российской Федерации.

В соответствии с частью первой статьи 5 Федерального закона «Об исполнительном производстве» принудительное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, возлагается на Федеральную службу судебных приставов и ее территориальные органы.

В силу пункта 1 статьи 13 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах» судебный пристав обязан использовать предоставленные ему права в соответствии с законом и не допускать в своей деятельности ущемления прав и законных интересов граждан и организаций.

В соответствии с частью первой статьи 121 Федерального закона «Об исполнительном производстве» постановления судебного пристава-исполнителя и других должностных лиц службы судебных приставов, их действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть обжалованы сторонами исполнительного производства, иными лицами, чьи права и интересы нарушены такими действиями (бездействием), в порядке подчиненности и оспорены в суде.

В силу статьи 122 указанного Закона жалоба на постановление должностного лица службы судебных приставов, его действия (бездействие) подается в течение десяти дней со дня вынесения судебным приставом-исполнителем или иным должностным лицом постановления, совершения действия, установления факта его бездействия либо отказа в отводе. Лицом, не извещенным о времени и месте совершения действий, жалоба подается в течение десяти дней со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о вынесении постановления, совершении действий (бездействии).

Форма и содержание жалобы, поданной в порядке подчиненности определены в статье 124 Федерального закона «Об исполнительном производстве».

Так, жалоба на постановление должностного лица службы судебных приставов, его действия (бездействие) подается в письменной форме. Указанная жалоба должна быть подписана лицом, обратившимся с ней, или его представителем. К жалобе, подписанной представителем, должны прилагаться доверенность или иной документ, удостоверяющий полномочия представителя (часть первая статьи 124 Федерального закона «Об исполнительном производстве»).

В жалобе должны быть указаны: должность, фамилия, инициалы должностного лица службы судебных приставов, постановление, действия (бездействие), отказ в совершении действий которого обжалуются; фамилия, имя, отчество гражданина или наименование организации, подавших жалобу, место жительства или место пребывания гражданина либо местонахождение организации; основания, по которым обжалуется постановление должностного лица службы судебных приставов, его действия (бездействие), отказ в совершении действий; требования лица, подавшего жалобу (часть вторая статьи 124 Федерального закона «Об исполнительном производстве»).

В силу части первой статьи 125 указанного Закона должностное лицо службы судебных приставов отказывает в рассмотрении по существу жалобы на постановление, действия (бездействие), отказ в совершении действий, если: обжалуется постановление судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора; обжалуются результаты оценки имущества, произведенной оценщиком; не соблюдены установленные сроки обжалования и лицо, подавшее жалобу, не заявило ходатайство о восстановлении пропущенного срока для обжалования либо такое ходатайство отклонено; не соблюдены требования, установленные частями 1 и 2 статьи 124 настоящего Федерального закона; по жалобе аналогичного содержания судом принято решение; предмет указанной жалобы являются решение, действия (бездействие) лица, не являющегося должностным лицом службы судебных приставов.

Согласно части первой статьи 126 Федерального закона «Об исполнительном производстве» жалоба, поданная в порядке подчиненности, должна быть рассмотрена должностным лицом службы судебных приставов, правомочным рассматривать указанную жалобу, в течение десяти дней со дня ее поступления.

Требования к решениям по жалобе, поданной в порядке подчиненности установлены в статье 127 Федерального закона «Об исполнительном производстве».

В ходе судебного разбирательства установлено, что постановлением и.о. заместителя руководителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Севастополю – заместителя главного судебного пристава Севастополя Лугачевой А.Л. от 18.12.2017 года № 45 отказано в рассмотрении жалобы Гонтаря С.П. от 13.12.2017 года по существу, поскольку не соблюдены требования, установленные частями 1 и 2 статьи 124 Федерального закона «Об исполнительном производстве», обжалованные действия (бездействие) не являются действиями (бездействием) по исполнению исполнительного документа.

Жалоба Гонтаря С.П. рассмотрена должностным лицом, правомочным рассматривать данную жалобу, в срок, предусмотренный Федеральным законом «Об исполнительном производстве».

Должностное лицо - руководитель Управления Федеральной службы судебных приставов по Севастополю – заместитель главного судебного пристава Севастополя Лугачева А.Л. пришла к верному вводу о том, что в рассмотрении жалобы в порядке подчиненности необходимо отказать,

поскольку Гонтарь С.П. не обжалует постановление должностного лица службы судебных приставов, его действия (бездействие) при принудительном исполнении судебного акта, а обжалует действия по составлению отзыва на исковое заявление при представительстве интересов УФССП России по Севастополю в суде по административному делу ведущего специалиста – эксперта отдела организации исполнительного производства, розыска, реализации имущества должников, розыска детей и правового обеспечения УФССП России по Севастополю Кук Е.В.

Как следует из пункта 2 резолютивной части постановления и.о. заместителя руководителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Севастополю – заместителя главного судебного пристава Севастополя Лугачевой А.Л. от 18.12.2017 года № 45, должностное лицо постановило рассмотреть жалобу в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 02.05.2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».

Согласно части первой статьи 9 Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, подлежит обязательному рассмотрению.

Государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо обеспечивает объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение обращения, в случае необходимости - с участием гражданина, направившего обращение (п. 1 ч. 1 статьи 10 Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»).

В соответствии с частью третьей статьи 10 указанного Закона ответ на обращение подписывается руководителем государственного органа или органа местного самоуправления, должностным лицом либо уполномоченным на то лицом.

Согласно части первой статьи 12 Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» письменное обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, рассматривается в течение 30 дней со дня регистрации письменного обращения, за исключением случая, указанного в части 1.1 настоящей статьи.

Установлено, что о результатах рассмотрения обращения истцу направлен ответ от 12.01.2018 года за № 92907/18/203. В данном ответе указано, что Кук Е.В. представляет интересы Управления Федеральной службы судебных приставов по Севастополю на основании доверенности, оформленной в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации. Основания для ограничения Кука Е.В. в праве представления интересов Управления в суде отсутствуют. Также в ответе указывается, что предоставление отзыва на исковое заявление в суд является правом ответчика, а не обязанностью, ответчик может избирать любой способ защиты.

В силу статьи 37 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации лицами, участвующими в деле, являются: стороны;

заинтересованные лица; прокурор; органы, организации и лица, обращающиеся в суд в защиту интересов других лиц или неопределенного круга лиц.

Сторонами в административном деле являются административный истец и административный ответчик (часть первая статьи 38 названного Кодекса).

В силу пункта 6 части 1 статьи 45 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации лица, участвующие в деле, имеют право давать объяснения суду в устной и письменной форме.

Отзыв на административное исковое заявление, предоставленный представителем УФССП России по Севастополю Кук Е.В. при рассмотрении административного дела № 2а-4319/2017, является объяснением суду в письменной форме, а не официальным документом Федеральной службы судебных приставов, единые требования к подготовке, обработке, хранению, использованию которых устанавливает Инструкция по делопроизводству в Федеральной службе судебных приставов, утвержденная приказом ФССП России от 10.12.2010 года № 682.

В силу части девятой статьи 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, при рассмотрении административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, суд выясняет: 1) нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее административное исковое заявление; 2) соблюдены ли сроки обращения в суд; 3) соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих: а) полномочия органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, на принятие оспариваемого решения, совершение оспариваемого действия (бездействия); б) порядок принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия) в случае, если такой порядок установлен; в) основания для принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия), если такие основания предусмотрены нормативными правовыми актами; 4) соответствует ли содержание оспариваемого решения, совершенного оспариваемого действия (бездействия) нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения.

Правила распределения бремени доказывания обстоятельств, имеющих значение для административного дела об оспаривании решений, действий (бездействия) органов, организаций и должностных лиц, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, установлены частями 2 и 3 статьи 62, частями 9 - 11 статьи 226 КАС РФ.

Оценивая доказательства по делу в их совокупности, суд не находит требования истца подлежащими удовлетворению, поскольку они не нашли своего подтверждения в ходе судебного разбирательства. Ответчиком доказано правомерность своих действий, недопущение незаконного бездействия.

Жалоба истца рассмотрена в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации.

При таких обстоятельствах и с учетом изложенного, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Руководствуясь статьями 175, 176, 177, 178, 179, 227, 360 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

р е ш и л:

В удовлетворении административного искового заявления отказать.

Решение суда может быть обжаловано в Севастопольский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме в порядке, установленном статьей 297 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Решение суда вступает в законную силу по истечении срока на апелляционное обжалование, если оно не было обжаловано.

Судья

(подпись)

Е.А. Кириленко

Мотивированное решение составлено
19 февраля 2018 года

Копия верна
Судья



Е.А. Кириленко